

Verslag

CCvD Archeologie

Datum: 10 juni 2020
Tijd: 13.00 - 17.00 uur
Plaats: via Teams
Versie: Verslag (v. def.)

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Eli Gehasse	RWS	RWS
Jente van den Bosch	SOB Research	NVAO
Jeroen Flamman	Vestigia	VOiA
Bart Vermeulen	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink	Het Oversticht	IPO/IWC
Nico Roymans	Vrije Universiteit	Archon
Miranda Maring	Hobéon	CI
Hans Koopmanschap	Antea Group	VOiA
Susanne Boogert	Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed	IO&E/Rijk
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Wendy Deitch	ADC Archeoprojecten	NVvA
Bjørn Smit	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Martijn van Gelderen	BPD	NEPROM
Harrie Winteraeken	Waterschap Limburg	UvW
Kees Meijler		Voorzitter
Esther Wieringa	SIKB	Secretaris (verslag)
Vaste gasten		
Henk Koster	SIKB	
Theo van Oeffelt	SIKB/redacteur Ondertussen in de Archeologie	
Afwezig		
Davy Kasteleijn	Gemeente Zutphen	CGA
Boudewijn Verstegen	Hobéon	CI
Toelichters/gasten		
Carla Jansen	Helpdesk Actorregister	
Ferry van den Oever	Branchever. Geofysische bedrijven	
Jelle de Boer	SIKB	
Toehoorders		
Barbara Gumbert	Gem. Werkgroep deponeren	
Mirte van Geffen	Arch. 3.0	
Rob Houkes	SAMPL/BAP	
Chrystel Brandenburg	GRO	
Pim Alders	SAXION	

1 Opening, vaststellen van de agenda en verslag 24-02 jl.

De vz opent de vergadering en heet eenieder en in het bijzonder Eli Gehasse en Jeroen Flamman welkom. Jeroen Flamman is nieuw als lid van het CCvD namens de VOiA, hij was bij de opening nog niet aanwezig, maar sloot later aan. De vz noemt alle gasten en toehoorders van het CCvD.

Het is een online vergadering. De vz noemt daarom bij aanvang een aantal spelregels voor een goed verloop van de vergadering.

Het verslag en de agenda worden zonder wijzigingen vastgesteld.

2 Ter besluitvorming: Vervolg op de evaluatie van het nieuwe kwaliteitssysteem

Toelichting: Op 24 februari jl. heeft het CCvD voor het eerst gesproken over de uitkomsten van de evaluatie. Op 10 juni wordt het CCvD gevraagd om input voor het vervolg: Welke thema's worden meegenomen en welk proces willen we als CCvD volgen?

- Bijlagen:
 - Verzameltabel voorstel vervolg+(sub)thema op basis van input CCvD leden
 - Sheets met voorstel vervolg en besluitvorming (laatste sheet)
 - Concept van de brief namens het CCvD aan de minister

Reacties leden van het CCvD op het voorstel voor het vervolg:

- De vz meldt dat er t.a.v de brief contact is geweest met OCW en dat een aantal leden vooraf is geraadpleegd.
- T.a.v. de onderwerpen mist IPO de communicatiewerkgroep. Dit is van groot belang voor het draagvlak, die is nu soms te beperkt. Dat graag als onderwerp toevoegen aan de sheets. **AP**
- VOiA ziet voor het werken met werkgroepdeelnemers van buiten het CCvD liever een andere aanpak, want dat is herhaling van zetten en proces. Dat lost in de ogen van de VOiA het onbegrip niet op en leidt niet tot eenheid. Ook corona is van invloed op de te maken keuzes. De VOiA wil dit graag zelf doen als CCvD om focus aan te brengen. Concreet: in sheet 7 missen nog de punten van de NVAO. **AP/Programmabureau**
- De vz zegt dat als je dit als CCvD zelf gaat doen dat je dan het veld er (nog) bij niet betreft. HK reageert dat je de uitkomsten wel namens het CCvD richting het veld kunt brengen.
- Het CGA sluit zich aan bij de reacties van IPO en de VOiA. Er zou eerst reflectieslag moeten komen op de punten door het CCvD. Heel veel punten vragen om een tussenstap, we moeten daarom eerst als CCvD de vragen scherp krijgen. Je kunt mensen daarop actief bevragen.
- De NVAO ziet niets in werkgroepen door eerdere slechte ervaringen en herkent zich ook niet in alle punten, sommige issues lopen al 20 jaar en zijn daarmee niet nieuw en hangen niet samen met het kwaliteitssysteem.
- NEPROM geeft aan dat het CCvD niet aan de lat staat voor het oplossen van alle problemen. Focus is belangrijk. Ook is er onder de leden eensluidendheid over veel punten zo blijkt.
- De RCE is het vooral opgevallen n.a.v. het SIRM rapport dat er heel veel onbekendheid is bij veel archeologen over hoe het bestel/kwaliteitssysteem in elkaar zit. Dat moeten we onze collega's wel uitleggen. Daar zit zowel een communicatie als een kennisprobleem.
- De vz vraagt of het CCvD dit kan opbrengen en wie het uiteindelijk gaat doen.
- Archon meent dat er een goed beeld is van wat we beogen met themagroepen dat moet in korte notities per thema die het CCvD kan uitdragen. Per deelthema vat het CCvD kort samen wat onze visie daarop is. In de eerste fase graag centrale regie vanuit het CCvD, anders worden het teveel discussienotities.



- De vz concludeert op basis van de reacties het volgende:
 - Duidelijk is dat focus van belang is, niet alles ligt op het bordje van het CCvD, dat vergt voortdurend communicatie. Waar zijn we wel van, en waarvan niet?
 - Een aantal punten moet nader geanalyseerd en geconcretiseerd worden. Dit 'richting geven aan' zal het CCvD zelf in de eerste fase gaan doen.
 - Dit kan in de vorm van hele korte notities.
 - Daarna volgt het maken van keuzes en het maken van concrete teksten

Het CCvD besluit het volgende

- Op basis van de reacties en conclusies gaat het CCvD in de eerste fase van het vervolg op de evaluatie zelf aan de slag (analyse en concretisering)
- De sheets worden hierop aangepast **AP/Programmabureau/EW**
- In september en zo mogelijk eerder zullen vervolgstappen worden gezet.

N.a.v de conceptbrief aan de minister van OCW

De vz introduceert de brief. Deze is zo dicht als mogelijk bij eerder ingenomen standpunten en de uitkomsten van de evaluatie gebleven. In augustus 2020 wordt door OCW gestart met de evaluatie van de Erfgoedwet. Daarmee is het belangrijk om niet te lang te wachten met het versturen van een brief. OCW stelt uitleg in de brief van de relatie tussen systeem en bestel alsmede de ontwikkeling van het bestel op prijs. Voorstel: korte ronde langs de leden met op hoofdlijnen reactie van de leden en daarna de gedachtestreepjes in de brief.

- Algemene reacties:
 - De intentie van de brief is logisch en het is goed om standpunten helder te maken met het oog op de komende evaluatie.
 - Veel voorstellen hebben weinig te maken met de Erfgoedwet en daarmee met de evaluatie en daarnaast zijn er zaken die buiten het invloedsgebied van de minister liggen. Wat hoort wel/niet in de brief thuis?
 - het evaluatierapport bevat de nodige percepties die door verschillende leden op andere manier beleefd worden, die zouden niet naar de brief doorvertaald moeten worden.
- Reacties op detaillering
 - Diverse opmerkingen op tekstuele aspecten en details worden benoemd.
- Concluderend:
 - De meningen over de brief zijn verdeeld: Qua vorm zou de brief korter kunnen dan wel voorzien moeten worden van een aantal concrete conclusies/aanbevelingen. Ook meer concretiseren: voor wie, door wie. Qua inhoud en toon zijn er nog veel opmerkingen vanuit de verschillende CCvD leden variërend van zeer goed tot gebrek aan nuance.

Het CCvD besluit het volgende

- De vz dankt allen voor de input. Dat maakt de brief beter. De brief wordt aangepast en komt nog een keer terug bij de leden.

3 Ter besluitvorming praktijkpunten KNA/BRL/Actorregister

- **Knelpunten bij de uitvoering van geofysisch onderzoek**

Toelichting: Door de schrijvers van de brief wordt naar voren gebracht dat er knelpunten zijn m.b.t. de uitvoering van geofysisch onderzoek in het huidige kwaliteitssysteem/protocol 4003/4103. Deze knelpunten zijn ook al eerder tijdens de evaluatie gemeld bij de onderzoekers van SIRM, maar pasten niet in de evaluatie omdat ze in feite gaan om de werking van de protocollen zelf. De knelpunten zijn door betrokkenen toegelicht in de brief aan het CCvD.

- Bijlage brief namens branchevereniging Geofysische bedrijven

- Ferry van den Oever heeft geen verdere aanvullingen op de brief.

Reacties leden van het CCvD

- Geen

Het CCvD besluit het volgende

- Het CCvD stemt in met het voorstel om via een wijzigingsblad enkele praktische aanpassingen te laten voorbereiden voor het volgende CCvD en indien aan de orde zwaardere inhoudelijke punten mee te nemen met de evaluatie. **AP/Programmabureau**

- **Wijzigingsblad BRL 4000 en ingekomen reacties**

Toelichting: In de periode 10 januari 2020 - 21 februari 2020 is een openbare reactieronde gehouden over het Ontwerp-wijzigingsblad versie 2-c7 bij BRL SIKB 4000. Zie voor het voorstel tot besluitvorming het besluitvormingsformulier.

- Bijlagen: Verwerking openbare reactieronde en besluitformulier wijzigingen
 - Voorgesteld wordt om wijzigingen 1 en 4 conform vast te stellen en deze in het eerstvolgende Wijzigingsblad door te voeren en de reacties op wijzigingen 2 en 3 bespreken en besluitvorming aan te houden voor vervolgoverleg met de subcommissie CCvD.

Reacties leden van het CCvD

- De VOiA wil wijziging wel door laten gaan, het staat al 2 jaar als onderwerp op de agenda van het CCvD. Zij wil dit niet laten afvoeren door een naar het zich laat aanzien georganiseerde reactie onder de gemeenten. Daarbij blijkt uit de reactieronde dat ook heel veel gemeenten niet hebben gereageerd.
- IO&E merkt op dat het bijzonder is dat er zoveel reacties zijn vanuit de achterban van een lid van het CCvD. Wat doen we dan in het CCvD? De reacties zijn duidelijk georkestreerd. Dat is wel punt van aandacht. De WRO biedt mogelijkheden om het via de omgevingsvergunning te regelen. Laat een gemeente het zelf regelen.
- Het voorstel om terug te verwijzen naar de CCvD commissie impliceert niet om het niet te doen, het is een procedure voorstel rekening houdend met de weerstand bij het voorstel.
- BV van het CGA trekt het zich vanuit de procedure ook aan, tegelijk zijn dit de punten die in de voorbereiding ook door BV genoemd zijn.
- De NVAO wil dit voorstel graag beslag laten krijgen, maar heeft begrip voor de complexiteit. De wens blijft om de gekozen lijn vast te houden.

Het CCvD besluit het volgende

- Wijzigingen 1 en 4 worden vastgesteld en worden doorgevoerd bij het eerstvolgende wijzigingsblad.
- Gezien het aantal en de aard van de reacties bij wijzigingen 2 en 3 gaat het voorstel nog en keer terug naar de CCvD commissie. Het voorstel wordt in september opnieuw geagendeerd met de opmerking dat de VOiA zich hier niet in kan vinden. **AP/Programmabureau/EW/HK.**

- **Deponeren**

Brief NVAO

Toelichting: In een brief d.d. 20-02-2019 van de NVAO wordt verzocht de problematiek rond deponeren in het CCvD te agenderen. In de brief worden een aantal specifieke knelpunten benoemd en voorstellen tot wijziging aangegeven. Het CCvD wordt verzocht de brief te bespreken in samenhang met het lopende overleg tussen bedrijven en provinciale deponhouders/depotbeheerders onder begeleiding van SIKB, maar ook stappen te zetten om gemeentelijke depots te laten aansluiten op het systeem met de Pakbon. Op 17 juni a.s. staat een (online)vervolgoverleg gepland met bedrijven en depots gefaciliteerd door het Pb



- Bijlagen: brief NVAO d.d. 20-02-2020, notitie Programmabureau bij brief van de NVAO, conceptverslag overleg bedrijven en deponhouders/depotbeheerders.

De vz introduceert de brief. HK van het Programmabureau licht de laatste ontwikkelingen toe. M.n. is van belang dat een aantal gemeenten vaart wil maken met het aanhaken op Archeologiedepot.nl en daarmee op de KNA/Pakbon. De NVAO wilde het onderwerp graag nog een keer agenderen, want nog niet alle provincies zijn aangehaakt en er worden extra/niet gewenste eisen gesteld. Dat zorgt voor veel ongewenste discussie en het niet tijdig kunnen deponeren. Op 17 juni a.s. is er o.l.v. SIKB een vervolgoverleg over de knelpunten tussen bedrijven en depots en op 30 juni is er o.l.v. SIKB een vervolgoverleg met gemeenten en depots over het aansluiten van gemeentelijke depots op Archeologiedepot.nl.

Reacties leden van het CCvD

- Geen

Het CCvD besluit het volgende

- Besluitvorming niet van toepassing.

- **Interpretatie issue bij deponeren**

Toelichting: Tijdens het eerste overleg over knelpunten bij het deponeren is door certificaathouders het volgende als punt van zorg naar voren gebracht: "Het auditen op de tweejaarstermijn en het aanleveren volgens de pakbon. Hoe wordt daar op geaudit? Is gezien de knelpunten bij de pakbon het opsturen van de documentatie en verklaring dat de dataset is aangeleverd voldoende voor de komende auditronde?" Dit punt is besproken in het Harmonisatieoverleg met de CI. Besproken is het CCvD om een uitspraak te vragen.

- Bijlage: Notitie programmabureau SIKB n.a.v. issue deponeren met volgende voorstel voor interpretatie: *Het niet voldoen aan de eis in BRL SIKB 4000 par 2.6.3 om binnen 2 jaar bij deponhouder/eigenaar de projectdocumentatie aan te leveren, mag als 'buiten de schuld van de certificaathouder' worden beschouwd indien de te late aanlevering aantoonbaar voortkomt uit problemen met de pakbon. Met een beroep op BRL SIKB 4000 par 2.7 geldt dit niet als een afwijking in het kader van certificatie-onderzoek.*



Het CCvD besluit het volgende

- Het CCvD stemt in met de voorgestelde interpretatie. De certificaathouder mag dit met een lichte bewijslast aantonen. Deze interpretatie wordt doorgegeven aan de CI.
AP/Programmabureau.

- **Webenquête verlenging registratie Actorregister**

Toelichting: Alle actoren zijn d.m.v. een web enquête door SIKB gevraagd naar de voortgang van verkregen/nog te verkrijgen punten met het oog op de eerste verleningen komend najaar. Het CCvD wordt vandaag geïnformeerd over de uitkomsten van de enquête (deze loopt tot en met 6 juni). Op basis van de uitkomst wordt het CCvD gevraagd of besluitvorming over het verlenen van uitstel wenselijk is.

- Bijlagen: Toelichting en analyse uitkomsten voorzien van een voorstel tot een coulance regeling omtrent corona.

De vz verzoekt de leden of het voorstel meteen ter bespreking gebracht kan worden. Daarmee stemmen de leden in.

Reacties leden van het CCvD

- Het verzoek tot coulance is ingebracht door de VOiA met een verzoek van een generiek uitstel van een jaar. Het voorstel wordt nu nodeloos ingewikkeld gemaakt en er lijkt weinig oog te zijn voor de buitenwacht.

- CGA en NVAO willen ook streven naar maximale soepelheid.
- RCE ziet ook een grote terugval van mogelijkheden om kennis te onderhouden. De vraag is over er voldoende alternatieven komen.
- Het Programmabureau licht het voorstel toe. Gezocht is naar een genuanceerd en ruim voorstel dat redelijk eenvoudig toe te passen is voor een grote groep registerarcheologen en specialisten. Daarbij rekening houdend dat een relatief kleine groep (26%) die getroffen wordt en dat een groot aantal dat al heel ver blijkt te zijn met het behalen van punten.
- De vz stelt voor om de eerste groep uit het voorstel (periode 1 oktober 2020 – 30 september 2022) uitstel te verlenen van 9 maanden i.p.v. 6 en de tweede groep (periode 1 oktober 2022 – 30 september 2024) uitstel te verlenen van 6 maanden i.p.v. 3.
- Het zou goed zijn als er de komende tijd een (online) aanbod van vakrelevante cursussen gaat komen.

Het CCvD besluit het volgende

- Het CCvD stemt in met het voorstel van de voorzitter. Beide voorgestelde periodes worden met 3 maanden verlengd tot 9 resp 6 maanden.
- Alle geregistreerden en de TI worden geïnformeerd over dit besluit.

AP/Programmabureau.

- **Ingekomen brief CGA via Bart Vermeulen – Mechanisch boren in waterbodems**

- Bijlage: Brief met verzoek tot besluitvorming CCvD
- Voorstel Pb: Besluiten om dit onderwerp mee te nemen met de komende actualisatie van de KNA/BRL.

De vz stelt voor om via een wijzigingsblad tot een voorstel te komen.

Reacties leden van het CCvD

- De RCE heeft begrip voor de vraag, maar inhoudelijk mist de discussie. Het beschrijven van een waterbodem vraagt toch wel om specifieke expertise.
- Het CGA vraagt of het niet hetzelfde is als een landbodem met daarop een kolom water.

Het CCvD besluit het volgende

- Het programmabureau zal na een inhoudelijke beoordeling, zo nodig met raadpleging van deskundigen beoordelen of dit onderwerp in september met een voorstel tot wijziging geagendeerd kan worden. **AP/Programmabureau**

4 Nota van wijzigingen Leidraad AW Romeinse tijd/middeleeuwen/Nieuwe tijd

Toelichting: Het CCvD Archeologie heeft het ontwerp van de nieuwe KNA Leidraden voor de periode Romeinse tijd, middeleeuwen en nieuwe tijd eind 2019 vastgesteld. Deze leidraden zijn tussen eind april en eind mei gepubliceerd geweest voor een openbare reactieronde. Met de nieuwe leidraden wordt actuele kennis over deze materiaalcategorieën ontsloten en daarmee een bijdrage geleverd aan de kwaliteit van het onderzoek. Het aantal ingekomen reacties is beperkt. Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met het advies van de begeleidingscommissies/auteurs m.b.t. tot de ingekomen reacties zodat de nieuwe leidraden voor de zomer gepubliceerd kunnen worden.

- Bijlage: Nota's van Wijzigingen KNA leidraad Romeinse tijd en KNA leidraad middeleeuwen/nieuwe tijd

De vz vraagt of de leden kunnen instemmen met het voorstel om in te stemmen met beide nota's van wijzigingen.

Reacties leden van het CCvD

- Het CCvD stemt in met het advies van de begeleidingscommissies t.a.v. de ingekomen reacties op de ontwerpversies van de leidraden.

5 Mededelingen

- Bijlage ter informatie: Conceptverslagen Harmonisatieoverleg TI-CI
- Bijlage ter kennisname: Samenstelling CCvD:
- HK (Programmabureau) licht toe: Het SIKB bestuur heeft kennis genomen van alle eerder gemaakte opmerkingen. Bestuur heeft ook gevraagd naar een onderzoek omtrent de vitaliteit van de NVvA en de verschillende rollen van de gemeente. Dat is teruggekoppeld aan het bestuur. Het bestuur heeft besloten dat:
- In de categorie derden met stemrecht een zetel m.b.t. kennisorganisaties ingenomen wordt door BAP en SAMPL gezamenlijk.
- In de categorie leveranciers/opdrachtgevers wordt een zetel van VOiA/NVAO conform de verbijzonderingen vertegenwoordigd door een veldarcheoloog.
- De huidige zetel van NVvA (derden met stemrecht) wordt niet gecontinueerd.
- Voor het overige blijft het voorgenomen besluit van 27 juni 2019 in stand.
- Er waren meer opmerkingen en aandachtspunten zoals de ethische code. De ingangsdatum van de aanpassingen in de samenstelling is per 1 januari 2021 voor nieuwe CCvD leden.

Reacties leden van het CCvD t.a.v. het voorgenomen besluit

- De NVAO voelt zich ook vertegenwoordiger van veldarcheologen. Daarmee lijkt een aparte zetel overbodig.
- De VOiA vraagt of alle leden opnieuw beoordeeld moeten worden? Dat is ongewenst zeker met het oog op de continuïteit en afvaardiging gaart bij de VOiA via de ALV. HK licht toe dat het gaat om nieuwe leden, maar ook om de verbijzonderingen bij de zetels.
- De vz geeft aan dat het bestuur niet beoogt om rigoureuze personele wisselingen te hebben en als dat wel het gevolg zou zijn dan geldt vanzelfsprekend een redelijke overgangstermijn.
- Het verzoek aan de leden is om te kijken of het (voorgenomen) besluit er zo voldoende goed in staat.
- Via de chat geeft WvD/NVvA aan het niet eens te zijn met het (voorgenomen) besluit.
- Het CGA mist uitleg bij de keuze om afvaardiging gemeente terug te brengen. Voor BV is het nu lastig om het goed uit te leggen aan de leden van het CGA. HK: Er vervalt voor de gemeenten geen zetel. HK maakt een toelichtende notitie op het besluit.

AP/Programmabureau/HK

- Bijlage ter kennisname Visiedocument SIKB 2020-2024
- HK licht toe. Dit is een levend document waarvan de inhoud omgezet wordt naar het jaarplan. Input van de leden is welkom. Dit document komt de volgende vergadering terug samen met een programma voor de komende 4 jaar. **AP/Programmabureau/HK**
- Bijlage ter kennisname: Veldraadpleging evaluatie Erfgoedwet door de RCE <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/12/17/aanpak-evaluatie-erfgoedwet-archeologie> en resultaat flapovers raadpleging
- Ter informatie: Helpdesk verlenging Actorregistratie met TI op 21 september a.s.
- Ter informatie: Handreiking herregistratie Actorregistratie rekenvoorbeelden gepubliceerd <https://www.actorregistratie.nl/doc/Handreiking%20herregistratie%20Rekenvoorbeelden%2020-02-2020%20vs%20def.pdf>
- [Nieuwsbrief 'Ondertussen in de Archeologie'](#)

6 Afsluiting en rondvraag

- De volgende vergadering van het CCvD is op maandag 14 september van 13 tot 17 uur.

- Locatie/vorm nog nader te bepalen.
- De vz dankt iedereen voor de inzet, ondanks een volle en lange vergadering hebben we als college stappen kunnen zetten.

